|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט יוסף סוהיל – סגן נשיא** | |
| **המבקש** | | **אדיב חילו ת.ז. 026392381** ע"י עוה"ד עיסא פראג' ואח' |
| **נגד** | | |
| **המשיב** | | **מרכנתיל דיסקונט תל אביב סניף אבן גבירול** ע"י עוה"ד זאהי אבן אלעסל ואח' |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. בקשת רשות ערעור על החלטת כב' רשמת ההוצאה לפועל אופיר בן יוסף כפרי, מיום 13.03.2018, בתיק איחוד שמספרו 522644-02-18 (להלן: "**תיק האיחוד**"), אשר התנתה ביטול ההגבלה על רישיון הנהיגה של המבקש, החייב בתיק האיחוד, בתשלום 4,000 ₪. ולחילופין, הביטול מותנה בביצוע 3 תשלומים שוטפים רצופים נוספים בהתאם למועד צו החיוב.

2. מכוח סמכותי על-פי [תקנה 119(ז)](http://www.nevo.co.il/law/90684/119.g) ל[תקנות ההוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/90684), תש"ם-1979, ולאחר שעיינתי בבקשה על נימוקיה וצרופיה, ולאחר שעיינתי בהחלטת כב' רשמת ההוצאה לפועל, נשוא הבקשה, סבורני כי הבקשה אינה מצריכה תשובה, **ודינה דחייה מיד**.

3. כנגד המבקש פתוחים 9 תיקי הוצל"פ בהיקף של 285,190 ₪.

**הגבלה על רישיון הנהיגה**

4. כידוע, בבסיסו של [חוק ההוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/74985) עומדות שתי תכליות: **התכלית האחת**, הינה יצירת

מנגנון אשר באמצעותו יוכלו זוכים לגבות את חובותיהם ולממש פסקי דין אשר ניתנו לטובתם ביעילות וזריזות. מנגנון זה ראוי לו שיהיה יעיל, מעשי ובר-יכולת אכיפתית, כשלנגד עיניו של רשם ההוצאה לפועל, עומד בראש ובראשונה, הזוכה, בכדי שיבוא עד מהרה למימוש זכויותיו הקנייניות הפסוקות כנגד החייב. (ראה: [ע"א 711/84 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ" פישמן, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17930622)(1) 369, 374).

**התכלית השנייה**, הנה הגנה על זכויות היסוד של חייבים, אשר מצבם הכלכלי איננו מאפשר להם לפרוע את חובותיהם הפסוקים, ברוח זכויות היסוד אשר עוגנו וקיבלו מעמד חוקתי על-חוקי בחוק-יסוד כבוד האדם וחירותו. (ראה: [ע"א 2097/02](http://www.nevo.co.il/case/5811174) **איטונג בע"מ נ" חדיד פואד**, נז(4), 211, 216, ראו גם ספרו ששל דוד בר אופיר, **הוצאה לפועל הליכים והלכות**, חלק שלישי, מהדורה שמינית, עמ' 1057 – 1058).

5. בין שתי תכליות אלו קיים מתח תמידי והן מתנגשות זו עם זו לא אחת, ולפיכך, יש צורך לאזן ביניהן. במסגרת עריכת איזון זה, יינתן משקל נכבד לאינטרס של הזוכה בביצוע פסק הדין אשר ניתן לטובתו. (ראה והשווה: [רע"א 4905/98 **גמזו נ" ישעיהו**, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5982447)(3) 360, 376, מיום 19.3.01).

6. זאת ועוד, בהליכי הגבייה בהוצאה לפועל נוהג עקרון המידתיות, ורשם ההוצאה לפועל, ככל רשות מנהלית-שיפוטית, כפוף לו בהחלטותיו. שומה על הרשם בקבלו כל החלטה, לבחון, בנסיבות כל עניין ועניין, האם ההליך בו מבקש הזוכה לנקוט בו הנו ההליך המתאים ביותר, והאם לא ניתן להשיג את אותה תוצאה, באמצעות נקיטה בהליך אחר, אשר פגיעתו בחייב פחותה (ראה והשווה: [סעיפים 8(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74985/8.b) ו – [70(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74985/70.c) לחוק; וכן ש' [קטוביץ, סוגיות נבחרות בדיני ההוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/558), תשס"ט, בעמ' 57 ו – 61 – 62 והאסמכתאות הרבות שם).

7. בהתאם לעקרונות הנ"ל, ניתנה במסגרת [חוק ההוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/74985) (תיקון מס' 29), התשס"ט – 2009 (להלן: תיקון מס' 29), לרשמי ההוצאה לפועל, האפשרות להטיל על חייבים הגבלות אישיות שונות כאמצעי לאכיפת חיוביהם, ובכלל זה, **הגבלה על חידוש רישיון הנהיגה**, וזאת, אגב צמצום עד כדי ביטול, האפשרות לאסור חייבים בגין ביזיון רשם ההוצל"פ (למעט חוב מזונות), מתוך כוונה להציע אמצעי אכיפה, שפגיעתם בזכויות היסוד של החייבים הנה פחותה ממאסר **(ראה: הוראות פרק ו'1' לחוק וסעיף 66א' שבו, ודברי ההסבר לה"ח הממשלה 260, מיום 30.10.06, בעמ' 100 – 101).**

8. [סעיף 66א'](http://www.nevo.co.il/law/74985/66a) לחוק ההוצל"פ קובע כי רשם ההוצאה לפועל רשאי, בין היתר, להטיל על חייב המשתמט מתשלום חובותיו הגבלה "**מקבל, מהחזיק או מחדש רישיון נהיגה",** כאשר הגבלה זו תוטל רק בהתקיים התנאים הבאים:

1. האזהרה הומצאה לחייב במסירה מלאה ([סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74985/7.c) לחוק);
2. הרשם שוכנע כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין, בהתחשב בפגיעה בחייב ובהליכים אחרים שנקטו לשם גביית החוב, לרבות הליך להשגת מידע ([סעיף 66א](http://www.nevo.co.il/law/74985/66a) רישא);
3. התקיימה אחת העילות הקבועות [בסעיף 66ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/74985/66b.a) לחוק;
4. נמסרה לחייב ע"י מנהל לשכת ההוצאה לפועל, אתראה אודות מועד כניסת ההגבלה לתוקף (תוך 30 ימים ממועד הטלתה) ([סעיף 66ג'](http://www.nevo.co.il/law/74985/66c) לחוק);
5. רשם ההוצאה לפועל שוכנע כי הגבלת הרישיון לא תפגע פגיעה ממשית בעיסוקו של החייב וביכולתו לשלם את החוב, או כי שוכנע שרישיון הנהיגה חיוני לחייב נוכח נכות שלו או של בן משפחה התלוי בו ([סעיף 66א(6)](http://www.nevo.co.il/law/74985/66a.6) לחוק).

9. סעיף [66 א' (6)](http://www.nevo.co.il/law/74985/66a.6) ל[חוק ההוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/74985) קובע, לעניין הגבלה על רישיון נהיגה של חייב, כי:

"**הגבלת החייב מקבל, מהחזיק או מחדש רישיון נהיגה; הגבלה זו לא תוטל אם שוכנע רשם ההוצאה לפועל כי הטלתה עלולה לפגוע פגיעה ממשית בעיסוקו של החייב וביכולתו לשלם את החוב או שרישיון הנהיגה חיוני לחייב, עקב נכותו או עקב נכות בן משפחה התלוי בו;**" (ההדגשה שלי – ס"י).

10. בבחינת התניה שמציב [סעיף 66א'](http://www.nevo.co.il/law/74985/66a) לחוק ההוצל"פ, יש לדידי, לקרוא את סייג ה**"פגיעה הממשית"**, במלואו על שני חלקיו. היינו, כאשר **הפגיעה הממשית בעיסוק,** היא הגורם לפגיעה ביכולת לשלם החוב (**למשל:** **כאשר פרנסתו של החייב תלויה ברישיון הנהיגה שלו,** כדוגמת נהג אוטובוס, נהג מונית, נהג משאית, וכיו"ב).

11. בענייננו, לאחר ששקלה כב' הרשמת את הנסיבות והנתונים הרלוונטיים של המבקש, אל מול נתוני תיקי ההוצל"פ העומדים לחובתו, קבעה כי יש להתנות ביטול רישיון הנהיגה בהפקדת סך של 4,000 ₪, סכום סמלי ביחס לס"כ החובות ופיגורי העבר בתיקים השונים (סך של 285,150 ₪ ). ולחילופין, ביצוע 3 תשלומים שוטפים ורצפוים בהתאם לצו חיוב התשלומים.

12. כעת, עותר המבקש להסרת התנאים לביטול ההגבלה, כאשר הנימוק בבסיס בקשתו, כי שילם סכום הערבון שנפסק לפתיחת תיק האיחוד, וביצע תשלום שוטף בודד. ואין ביכולתו הכלכלית לשלם את התשלום החד פעמי בסך של 4,000 ₪, או ביצוע 3 תשלומים שוטפים, כשלטענתו, תנאי זה מקפח ופוגע קשות במבקש ואינו עולה בקנה אחד עם הרואות החוק, ותו לאו.

13. המבקש לא צרף לבקשת רשות הערעור ולו אסמכתא אחת שיש בה להעיד על פגיעה בפרנסתו, וביכולתו לשלם צו התשלומים שהוטל עליו.

בנסיבותיו של המבקש כאן, סבורני כי הטלת ההגבלה והותרתה על כנה עד לקיום התנאים שנקבעו בהחלטת כב' הרשמת, הינה סבירה ובדין יסודה. כב' הרשמת נימקה החלטתה בכך שההגבלות הוטלו על המבקש בשל חובות פיגורי העבר בתיקים השונים לאחר שהמבקש לא שילם כמעט דבר על חשבון חובותיו במשך זמן רב. מה גם, ניתנה למבקש ברירה אחרת, והיא ביטול ההגבלה לאחר ביצוע 3 תשלומים חודשיים באופן סדיר.

14. **סוף דבר**, דין בקשת רשות הערעור **להידחות.**

5129371

54678313

בנסיבות העניין אינני עושה צו להוצאות.

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

